



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

Ovr-412/2019
(ranije Pu Ovr-1184/2019)

RJEŠENJE

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu Anti Topiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja: 1. Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička 50, OIB: 02535697732, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Ljubić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri, u Zagrebu, Domagojeva 18, protiv ovršenika: 1. Cleuna d.o.o., Kaštel Kambelovac, Karlovo 1, OIB: 76575738436 – u stečaju, zastupano po stečajnom upravitelju Stjepanu Lović, Zagreb, Radnička cesta 52/II, a kojeg zastupa pun. Željana Škare odvjetnica iz Splita, Ljudevita posavskog 12A, 2. Vinka Mihaljevića iz Brela, Fra Bartola Kašića 44, kojeg zastupa punomoćnica Ana Lovrinčević Šelamov, odvjetnica u Splitu, Starčevićeva 24, i 3. Ivce Matkovića iz Livna, Žabljak bb, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Knezović, odvjetnica u Makarskoj, Ante Starčevića 20, radi naplate novčane tražbine na nekretninama ovršenika pod 1, 2 i 3, uz sudjelovanje "treće osobe": GARDEN MAKSIMIR d.o.o., Radnička 45, Zagreb, OIB:257398979611, koje zastupa pun. Alen Pešušić odvjetnik iz Zagreba, Vlaška 77, te u pripojenom predmetu ovrhovoditelja: 2. REPUBLIKA HRVATSKA - AGENCIJA ZA UPRAVLJANJE DRŽAVNOM IMOVINOM, OIB 52634238587, ZAGREB, 10000 Zagreb, koje zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu – Stalna služba u Makarskoj, protiv ovršenika: 3.II: Ivce Matkovića iz Livna, Žabljak bb, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Knezović, odvjetnica u Makarskoj, Ante Starčevića 20, radi namirenja novčane tražbine na nekretninama ovršenika pod 3.II, uz sudjelovanje treće osobe: Nade Matković iz Zagreba, Petrovaradinska 7a, zastupane po punomoćnici Ivani Hrstić Marinac, odvjetnici u Splitu, Starčevićeva 24, te založnog vjerovnika Željka Kovača, Posušje bb (BiH), zastupan po Silviji Đerek Matković odvjetnici u Imotskom, dana 17. svibnja 2019.god.,

riješio je

I Ne dopušta se subjektivna preinaka u ovom postupku tj. u ovrhu određenu rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj br. Ovr-381/09 od dana 09. 10. 2009.god., na način da umjesto sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 Privredne banke Zagreb d.d., OIB: 02535697732 kao novi ovrhovoditelj pod 1 stupi GARDEN MAKSIMIR d.o.o., Radnička 45, Zagreb, OIB:257398979611.

II Obustavlja se ovrha na nekretninama ovršenika pod 1, 2 i 3 koja je u ovoj pravnoj stvari na prijedlog ovrhovoditelja pod 1 Privredne banke Zagreb d.d., OIB:02535697732 - određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj br. Ovr-381/09 dana 09. 10. 2009.god. – djelomično obustavljena rješenjem Općinskog suda u Makarskoj Ovr-381/09 od 24. 03. 2015.god., te se ukidaju sve ovršne radnje koje su provedene temeljem tog rješenja o ovrsi, pa se tako nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši brisanje zabilježbe ovrhe koja je povodom tog rješenja o ovrsi određena na nekretninama ovršenika pod 1, 2 i 3 i to:

-kat.čest.br. 828/16 upisanu u zk.ul.br. 2175, kat.čest.br. 828/7 upisanu u zk.ul.br. 2156, kat.čest.br. 341/3 i kat.čest.br. 847 zgr. upisanu u zk.ul.br. 1159, te kat.čest.br. 341/2 upisanu u zk.ul.br. 1362, sve K.O. Brela.

Obrazloženje

Zajedničkim podneskom od 21. 12. 2018.god. sadašnji ovrhovoditelj pod 1 Privredna banka Zagreb d.d., te novi vjerovnik GARDEN MAKSIMIR d.o.o izvijestili su ovaj sud da je tražbina koja je predmet ovog ovršnog postupka /radi naplate koje tražbine je u ovoj pravnoj stvari određena ovrha rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj br. Ovr-381/09 dana 09. 10. 2009.god. na nekretninama ovršenika pod 1, 2 i 3 / sa sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 prešla na novog vjerovnika, te su kao dokaz tih tvrdnji dostavili izjavu o prijenosu tražbine i založnih prava – hipoteka i zadužnica sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 od 26. 11. 2018.god., ovjerena u potpisu ovlaštenih osoba sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 od strane javne bilježnice Zorke Čavajda pod br. OV-12599/2018 dana 27. 11. 2018.god..

Odredba čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona ("NN" br.57/96 – 67/08, dalje:OZ) koji u ovom postupku treba primijeniti regulira i omogućava prijenos tražbine na novog vjerovnika tj. vođenje ovršnog postupka od strane novog vjerovnika na kojeg je prenesena tražbina kao ovrhovoditelja, bez pristanka ovršenika, samo do faze određivanja ovrhe.

Utoliko tj. zbog činjenice da je u konkretnom slučaju do prijenosa tražbine na novog vjerovnika došlo nakon donošenja rješenja o ovrsi tj. u fazi provedbe ovrhe, novi vjerovnik kao ovrhovoditelj umjesto sadašnjeg ovrhovoditelja u postupak može stupiti samo ako na to pristanu sve stranke u odnosu na koje je donijeto rješenje o ovrsi, i to uz odgovarajuću primjenu određenja čl.192. st.3. Zakona o parničnom postupku ("NN" br.53/91 i dr.).

Dakle, s obzirom na sve gore navedeno za subjektivnu promjenu na strani ovrhovoditelja tj. stupanje u ovaj postupak novog ovrhovoditelja potreban je izričit ili prešutan pristanak svih stranaka u odnosu na koje je donijeto rješenje o ovrsi tj. pored pristanka sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 potreban je i takav pristanak na strani ovršenika pod 1, 2 i 3.

Zaključkom od 26. 02. 2019.god. ovaj sud je pozvao sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1, stečajnog upravitelja ovršenika pod 1, ovršenika pod 2 i ovršenika pod 3 da se u roku od osam dana očituju pristaju li da u ovaj postupak kao ovrhovoditelj pod broj 1. stupi GARDEN MAKSIMIR d.o.o., i to umjesto sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 PRIVREDNE BANKE ZAGRB d.d. .

U ostavljenom roku sadašnji ovrhovoditelj pod 1, te stečajni upravitelj ovršenika pod 1 dostavili su podneske od 04. 03. 2019.god. tj. od 07. 03. 2019.god., u kojima su pristali na subjektivnu promjenu ovrhovoditelja, dok su ovršenik pod 2 i 3 dostavili podneske od 06. 03. 2019.god. tj. od 01. 03. 2019.god. kojima su se protivili promjeni

ovrhovoditelja tj. protivili su se da umjesto sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1 kao novi ovrhovoditelj stupi GARDEN MAKSIMIR d.o.o.

Ujedno su ovršenici pod 2 i 3 u naprijed navedenim podnescima zatražili da sud radi istih razloga tj. činjenice prijenosa tražbine sa sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1. na novog vjerovnika obustavi ovrhu određenu rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj br. Ovr-381/09 od dana 09. 10. 2009.god.

Zbog svega navedenog, tj. zbog izostanka pristanka svih stranaka nisu ostvarene pretpostavke za stupanje novog vjerovnika (cesionara) kao ovrhovoditelja umjesto sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1. u ovaj postupak tj. u ovrhu određenu rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj br. Ovr-381/09 od dana 09. 10. 2009.god., a radi čega je i odlučeno kao pod I izreke ovog rješenja.

Nadalje, primjenom određenja čl. 67. st. 2. i 5. u svezi s čl. 29. st.1. i čl. 2. toč. 1. OZ-a trebalo je odlučiti kao pod II izreke ovog rješenja.

Naime, ustup tražbine (cesija) po čl. 80. Zakona o obveznim odnosima ("NN2 br. 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 25/11.) je prijenos otuđive tražbine od dotadašnjeg vjerovnika (cedenta) na novog vjerovnika (cesionara), a dužnik (cesus) i tražbina ostaju isti.

Kada je sadašnji ovrhovoditelj pod 1. prestao biti vjerovnik i nositelj tražbine tj. prava iz tražbine, te kada po čl. 29. OZ (prijenos tražbine) na njegovo mjesto nije mogao stupiti cesionar, tada ovrhu treba obustaviti, jer sadašnji ovrhovoditelj pod 1. više nema tražbine radi čije naplate je pokrenuo postupak u ovoj pravnoj stvari, a time niti pravnog interesa sa ustraje u ovoj ovrsi tj. nije više ovlašten tražiti prisilnu naplatu tražbine u ovom postupku.

Analogno stajalište tj. stajalište da je ovrhu u ovakvoj situaciji potrebno obustaviti zauzima i recentna sudska praksa (ŽS Zagreb Gž Ovr-2001/12, ŽS Varaždin Gž Ovr-1289/2016, ŽS Pula-Pola Gž Ovr-477/2017, ŽS Rijeka Gž Ovr-784/2018, ŽS Osijek Gž Ovr-169/2019 i dr.)

U suprotnom tj. kada bi se zauzeo stav da otuđenje tj. prijenos tražbine u ovakvoj situaciji ne utječe na daljnje vođenje ovog postupka – provedbu ovrhe, ili da ovisi o dispoziciji svih ovršenika u odnosu na koje je donijeto rješenje o ovrsi – podnošenja žalbe nakon proteka roka od strane svih ovršenika, moglo bi doći do situacije da i novi vjerovnik (cesionar) pokrene novi – još jedan ovršni postupak radi namirenja tražbine koja mu je prenesena od strane ovrhovoditelja pod 1 iz ovog postupka, pa da se vode dva postupka radi namirenja iste tražbine protiv istih ovršenika na istim nekretninama.

Za napomenuti je :

- kako je obustava po čl. 67. st.2. i 7. OZ, za sadašnjeg ovrhovoditelja pod 1. i novog vjerovnika (cesionara) povoljnija radi eventualnog traženja troškova ovog postupka od strane ovršenika pod 1, 2 i 3 tj. traženja daljnjeg prisilnog namirenja tražbine,

- da novi vjerovnik kao ovrhovoditelj može pokrenuti novi ovršni postupak, radi namirenja tražbine koja mu je prenesena od strane ovrhovoditelja pod 1 iz ovog postupka.

U Imotskom, dana 17. svibnja 2019.god.

S U D A C

ANTE TOPIĆ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana, Županijskom sudu, a putem ovog suda u najmanje tri primjerka.

DNA:

- ovrhovoditelju pod 1 po pun.
- ovrhovoditelju pod 2 po zz.
- stečajnom upravitelju ovršenika pod 1 po pun.
- ovršeniku pod 2 po pun.
- ovršeniku pod 3 i 3II po pun.
- "trećoj osobi": GARDEN MAKSIMIR d.o.o. po pun.
- trećoj osobi Nadi Matković po pun.
- založnom vjerovniku po pun.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
(Zdravka Budimir)